



2018-37746

197
...-CJI-WP.713.86.2017.150

Warszawa, 30 maja 2018 r.

Szanowny Pan / Szanowni Państwo
Artur Bocian
Sygnatariusze pisma zn.: AB/RK/PSE01

Dotyczy: zadania inwestycyjnego „Budowa linii 400 kV Kozienice - Miłosna”.

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo zn.: AB/RK/PSE01, przesłane pocztą elektroniczną w dniu 27 maja 2018 r., dotyczące realizacji zadania inwestycyjnego pn. *Budowa linii 400 kV Kozienice - Miłosna*, przedstawiamy następujące informacje i wyjaśnienia.

Z zaślepnym zapoznaliśmy się z Państwa stanowiskiem zaprezentowanym w przedmiotowym piśmie. Wierzymy jednak, że wyczerpujące i merytoryczne wyjaśnienia na temat projektowanej inwestycji, pozwolą rozwiązać obawy i związane z nią wątpliwości. Informacje w tym zakresie przedstawiamy poniżej, odnosząc się kolejno do wskazanych przez Państwa kwestii problematycznych.

- a) *„Nie ma przesłanek technicznych bądź ekonomicznych do lokalizacji tej linii w Rękowicach. Błędy projektowe oraz podniesione współczynniki ryzyka, są zagrożeniem dla tej strategicznej dla kraju inwestycji”.*

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. (PSE), działając jako odpowiedzialny Inwestor kierujący się zasadami Zrównoważonego Rozwoju, podczas wyznaczania przebiegu linii elektroenergetycznej każdorazowo biorą pod uwagę szereg czynników m.in. społecznych, środowiskowych i technicznych. Rolą PSE jest zaprojektowanie optymalnej trasy linii, zarówno z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego kraju, jak i interesów lokalnych społeczności.

Na etapie prac nad studium wykonalności przedmiotowej inwestycji, szczegółowo przeanalizowano 3 propozycje przebiegu trasy linii, przedstawione przez Gminę Magnuszew (Wójta) i lokalną społeczność (opisane w dalszej części niniejszego pisma). Dwie z nich, propozycje nr 2 i 3 powstały w konsekwencji zbliżenia lokalnej zabudowy do istniejącej na terenie Gminy linii 400 kV, a konkretnie umiejscowienia w jej pasie technologicznym aż 11 budynków: 4 mieszkalnych i 7 niemieszkalnych.

Przedstawione przez Gminę Magnuszew i lokalną społeczność 3 propozycje trasy linii zostały poddane wnikliwej analizie przez projektantów Spółki, a jej wyniki – przedstawione poniżej – zostały zaprezentowane władzom Gminy i mieszkańcom w czerwcu 2017 r.

1. Przedstawiona przez gminę Magnuszew pierwsza propozycja polegała na zmianie trasy linii w celu jej odsunięcia od miejscowości Bożówka, Trzebień oraz Magnuszew. Nowa trasa miałaby przebiegać w pobliżu koryta rzeki Wisły a następnie przez teren leśny pomiędzy miejscowościami Magnuszew i Trzebień.

Adres do korespondencji: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., Centralna Jednostka Inwestycyjna,
02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 132, Sekretariat: tel. +48 22 321 31 01, fax. +48 22 468 19 77

Opinia ekspercka:

Propozycja zmiany dotyczyła istniejącego fragmentu linii o długości 7,97 km pomiędzy słupami nr 142 a 163 (w tym 16 słupów typu P - słup przelotowy i 5 słupów typu ON – słup odporowo narożny/mocny). Fragment nowej propozycji lokalizacji przebiegu trasy linii 400 kV Kozienice - Miłosna miałby szacowaną długość 7,85 km, wymagałby posadowienia 11 słupów typu P, 7 słupów typu ON (odporowo-narożne) oraz 3 słupów nadleśnych typu P (przelotowe) i 1 słupa typu ON. Według pozyskanych materiałów Instytutu Metrologii i Gospodarki Wodnej na długości ok. 2,7 km linia przebiegałaby przez obszar zalewowy o głębokości wody 2-4 m. Na tym samym obszarze należałoby zlokalizować 1 słup typu ON i 6 słupów typu P. Według materiałów Instytutu Geologicznego znajdują się tam mułki piaszczyste i piaski humusowe, czyli bardzo słabe warunki gruntowe. Ponadto jest tam zlokalizowany Obszar Specjalnej Ochrony Natura 2000 „Dolina Środkowej Wisły” kod PLB140004. Następnie na odcinku ok. 1,5 km linia przebiegałaby przez teren leśny, co wymuszałoby zastosowanie nadleśnych słupów o wysokościach rzędu 85-90 m. Do każdego słupa leśnego konieczne byłoby wycięcie drogi dojazdowej oraz miejsca pod plac budowy dla składania konstrukcji.

Biorąc pod uwagę powyższe aspekty, zmiana przebiegu trasy linii według wskazanej propozycji nr 1 byłaby bardzo trudna do wykonania, o ile w ogóle możliwa, przede wszystkim ze względu na warunki gruntowe. Prowadzenie linii przez teren leśny wiązałoby się z koniecznością wycinki. Ponadto w miejscu „wychodzenia” linii z lasu w kierunku miejscowości Nowy Grzybów, linia przechodziłaby niedaleko domów usytuowanych na skraju lasu.

2. Przedstawiona przez mieszkańców druga propozycja polegała na zmianie trasy linii w celu ominięcia miejscowości Mniszew. Nowa trasa miałaby odchodzić od trasy istniejącej linii na wysokości miejscowości Zagroby i kierować się w stronę rzeki Pilicy. Następnie miałaby być prowadzona wzdłuż rzeki aż do mostu, po czym zawracać w stronę istniejącego przejścia linii przez rzekę Wisłę idąc po wschodniej stronie zabudowań Mniszewa - przejście przez Zagroby (pomiędzy słupami 126-127).

Opinia ekspercka:

W celu zaprojektowania linii na opisanym terenie przeanalizowano okoliczną zabudowę (miejscowości Zagroby, Niwy Ostrołęckie i Wodanówka), obszary zalewowe i warunki geologiczne (dane z Instytutu Metrologii i Gospodarki Wodnej oraz Instytutu Geologicznego). Rozległy obszar zalewowy oraz kręte koryto rzeki Pilicy wymuszałyby realizację omawianego odcinka linii głównie z wykorzystaniem słupów typu ON (odporowo-narożnych). Z uwagi na słabe warunki gruntowe konieczne byłoby zastosowanie fundamentów z użyciem specjalnych rozwiązań polegających np. na użyciu ław stężeniowych, fundamentów palowych oraz izbic. Zaproponowana trasa wymagałaby zastosowania w sekcji przekroczeniowej rzeki Wisły słupa o kącie załomu 90 stopni, co z uwagi na wysokość, siły działającej na słup oraz długość i lokalizację tej sekcji, jest rozwiązaniem technicznie niezalecanym. Ponadto, z uwagi na potrzebę zastosowania opisanych powyżej rozwiązań technologicznych (ciężkie i duże konstrukcje słupów i fundamentów), konieczne byłoby wybudowanie dróg dojazdowych dla specjalistycznego, ciężkiego sprzętu budowlanego. Omawiany odcinek linii na znacznie większej długości ingeruje w obszar objęty ochroną w ramach programu Natura 2000.

Niezależnie od powyższych aspektów, dobra praktyka inżynierska nie pozwala na lokalizowanie strategicznych obiektów infrastruktury liniowej wzdłuż rzek. Z powyższych względów wariant nie jest technicznie możliwy do realizacji.

3. Przedstawiona przez mieszkańców trzecia propozycja (wariacja drugiej propozycji) polegała na zmianie trasy linii w celu ominięcia centrum miejscowości Mniszew. Nowa trasa miałaby przechodzić pomiędzy zabudowaniami miejscowości Mniszew i Rękowice, a następnie przebiegać wzdłuż koryta rzeki Wisły do obecnego przejścia linii przez rzekę.

Opinia ekspercka:

Proponowana zmiana wymaga korekty ponieważ nie jest technicznie możliwe „złamanie” linii o 90 stopni w przęśle przekroczeniowym linii przez rzekę Wisłę, tak jak wskazywali pomysłodawcy. Przedstawiona propozycja dotyczy korekty fragmentu linii o długości ok. 6 km (dokładne miejsce powrotu na trasę istniejącej linii wymaga uzgodnień w gminie Wilga). Fragment propozycji lokalizacji przebiegu trasy linii miałby szacowaną długość ok. 5,5 km. Wskazany teren pozwala na lokalizację przebiegu linii po nowej trasie. Warunki gruntowe są dobre, a teren zalewowy występuje na stosunkowo

niewielkim obszarze, na prostym odcinku linii. Ponadto, z powodu większej odległości między wałami rzeki Wisły konieczne jest wykonanie odwiertów w celu potwierdzenia nośności gruntu. Proponowana korekta trasy została wzięta pod uwagę w dalszych pracach jako możliwa technicznie do wykonania.

Powyższe potwierdza, że zgodnie z deklaracjami przedstawicieli PSE, została przeprowadzona ocena możliwości realizacji zgłoszonych propozycji. Biorąc pod uwagę specyfikę budowy sekcji przekroczeniowej linii przez rzekę Wisłę, warunki techniczne, organizację zaplecza placu budowy oraz zinwentaryzowane nieruchomości w pasie technologicznym istniejącej linii, projektanci PSE stwierdzili brak możliwości technicznych realizacji inwestycji w istniejącym korytarzu linii przy równoczesnym zachowaniu dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w obrębie miejscowości Mniszew. Na tej podstawie został wskazany do dalszej realizacji wariant inwestorski, uwzględniający trzecią z rozpatrywanych propozycji, będący kompromisem trasowym w najmniejszym stopniu ingerującym w istniejące i planowane zagospodarowanie gminy.

Należy także stanowczo podkreślić, że obiekty liniowe PSE są projektowane zgodnie z obowiązującymi i restrykcyjnymi przepisami prawa polskiego, zaleceniami norm zharmonizowanych z europejskimi, w uzgodnieniu z występującymi na terenie inwestycji instytucjami samorządowymi oraz właścicielami infrastruktury technicznej.

Dla przedmiotowej inwestycji zostaną pozyskane wszystkie wymagane prawem decyzje właściwych organów administracji publicznej, w tym decyzja środowiskowa. Cały proces inwestycyjny jest nadzorowany przez liczne państwowe instytucje, stojące na straży restrykcyjnych norm i przepisów.

b) „Tak zaprojektowana linia przetnie centrum naszej miejscowości (okolice kościoła, cmentarza. Skansenu Militarnego, Centrum Kultury i Tradycji Historycznej), zniszczy jej dotychczasowy charakter i zaburzy jej funkcjonowanie”.

Nawiązując do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że zaprojektowana trasa linii stanowi kompromis wielu różnorodnych czynników, z których najważniejszy to dążenie inwestora do wyeliminowania kolizji linii 400 kV z istniejącą zabudową mieszkalną i związaną z tym koniecznością wywłaszczeń. Linia została zaplanowana zgodnie z zasadami sztuki projektowej, z uwzględnieniem wyników przeprowadzonej wizji terenowej. Nie zaburza istniejących ciągów komunikacyjnych, a także nie uniemożliwia korzystania z istniejącej infrastruktury i obiektów użyteczności publicznej.

c) „Taki przebieg linii obniży atrakcyjność, możliwość rozwoju oraz zaburzy funkcjonowanie Skansenu Militarnego oraz Centrum Kultury i Tradycji Historycznej (obiektu finansowanego przez Unię Europejską) oraz innych atrakcji turystycznych”.

Zaprojektowany przebieg linii nie powinien mieć w naszej ocenie większego wpływu na funkcjonowanie Skansenu Militarnego oraz Centrum Kultury i Tradycji Historycznej.

O znikomych konsekwencjach posadowienia instalacji przesyłowych na lokalną turystykę świadczyć może m.in. atrakcyjność rekreacyjna Gminy Magnuszew, doceniana przez odwiedzających mimo eksploatowanej na jej terenie od blisko 50 lat linii przesyłowej najwyższych napięć.

d) „Taki przebieg linii zablokuje możliwość parkowania okazjonalnego oraz budowę parkingów związanych ze Skansenem, Centrum Kultury oraz kościołem”.

Zlokalizowanie projektowanej linii 400 kV w komunikowanym przebiegu nie wpłynie na możliwość korzystania z istniejących parkingów zarówno przy Kościele Parafialnym jak i przy Skansenie. Oba obiekty znajdują się w odległości około 55 m od parkingu przy kościele i około 110 m od parkingu przy skansenie od projektowanych przewodów fazowych linii.

Norma PN-EN 50341-3-22 w odniesieniu do linii 400 kV podejmuje temat w zakresie:

- poziomu obostrzenia dla wydzielonych parkingów – zabrania krzyżować liniami 400 kV, a minimalny odstęp pomiędzy skrajnym przewodem a wydzielonym parkingiem wynosi 20 m,

- przy skrzyżowaniach linii 400 kV z drogami krajowymi, wojewódzkimi i powiatowymi należy ustawić znaki zakazu zatrzymywania się w odległości 20 m od skrajnego przewodu linii.

O ile odrębne przepisy nie zabraniają, to parkowanie pojazdów wzdłuż drogi krajowej również nie będzie utrudnione poza strefą w miejscu skrzyżowania linii z drogą, gdzie wymagane jest ustawienie znaków zatrzymywania w odległości 20 m od rzutu skrajnych przewodów. Zlokalizowanie linii na omawianym odcinku nie zamyka możliwości parkowania pojazdów na uprawach sadowniczych lub rolnych pod warunkiem zachowania odległości minimalnej wynoszącej 20 m od skrajnych przewodów linii.

Mając na uwadze obowiązujące przepisy należy stwierdzić, że nie ma przeciwwskazań dla parkowania pojazdów mechanicznych we wskazanych lokalizacjach.

- e) *„Taki przebieg linii ograniczy nam możliwość pracy dodatkowej, działalności usługowej oraz przebranżowienia się rolników w przypadku spadku rentowności gospodarstw”.*
- f) *„Taki przebieg linii wpłynie negatywnie na istniejące miejsca pracy”.*

Stwierdzić należy, że żadne ze znanych nam opracowań naukowych bądź raportów dotyczących rozwoju gmin, nie potwierdza negatywnego wpływu linii elektroenergetycznych na liczbę miejsc pracy w regionie lub możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.

Przeciwnie, można przytoczyć wiele opracowań wskazujących, iż dostępność odpowiednio rozwiniętej infrastruktury energetycznej, gwarantującej stabilne dostawy odpowiedniej ilości energii oraz możliwość przyłączenia do sieci, stanowią jeden z głównych czynników skłaniających inwestorów do lokowania swoich przedsięwzięć w danej lokalizacji, rozwijania działalności, a co za tym idzie tworzenia nowych miejsc pracy.

- g) *„Nastąpi spadek wartości naszych działek, rolnych i budowlanych, zarówno w pasie technologicznym, jak i w pobliżu planowanej trasy linii”.*

Proces budowy linii 400 kV przewiduje uzyskanie służebności przesyłu w pasie technologicznym linii (70 m - po 35 m od osi linii). Oznacza to, że każdemu z właścicieli nieruchomości leżącej w pasie technologicznym linii zostanie przedstawiona oferta stosownego wynagrodzenia z tego tytułu, stanowiąca rekompensatę za ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości i jak i spadku jej wartości. Kwota wynagrodzenia każdorazowo zostanie oszacowana przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego i przedstawiona właścicielowi w formie operatu szacunkowego. W ten sposób, straty właścicieli z tytułu spadku wartości nieruchomości zostaną zrekompensowane.

- h) *„Państwa ryzykowna taktyka zablokuje Polskę oraz szczególnie naszej miejscowości, środki z funduszy europejskich”.*

Praktyka inwestycyjna nie potwierdza obaw w tym zakresie. W przypadku oceny potencjału rozwojowego gmin, a także możliwości jego wsparcia funduszami strukturalnymi, jednym z czynników branych pod uwagę jest dostępność na danym terenie infrastruktury energetycznej.

- i) *„Zagrożenia dla środowiska”.*

Linia energetyczna jest projektowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie oddziaływania na środowisko, m.in.: ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska, rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów, a także rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Realizacja tego typu przedsięwzięć nadzorowana jest m.in. przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, która niezależnie od inwestora, dba o to, aby linię wybudować w sposób niezagrażający środowisku naturalnemu. Uzgodniona lokalizacja inwestycji jest konsekwencją prac zmierzających do umiejscowienia infrastruktury przesyłowej w najmniej uciążliwych dla lokalnych społeczności obszarach. Podejście takie jest zgodne ze zdefiniowanym w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska

(t.j. Dz.U. 2017 poz. 519) zrównoważonym rozwojem, zdefiniowanym jako "taki rozwój społeczno - gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń".

Planowana inwestycja w Gminie Magnuszew będzie poprzedzona przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której sporządzony zostanie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, podlegający następnie weryfikacji przez kompetentne organy administracji zarówno pod kątem przyrodniczym, jak i pod kątem oddziaływania na ludzi. Sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia poprzedzone jest szeregiem prac studialnych i wizji w terenie pozwalających na zinventaryzowanie i uwzględnienie występowania najwrażliwszych siedlisk oraz gatunków. W ramach oceny oddziaływania na środowisko przelanizowany został każdy z rodzajów oddziaływań zarówno na florę, jak i faunę.

Odnosząc się do kwestii inwentaryzacji środowiskowej pragnę wyjaśnić, że raport w tym zakresie jest przygotowywany samodzielnie przez specjalistów firmy WYG International, a nie na podstawie „dostarczonych danych”. Stanowić on będzie jeden z załączników do wniosku o wydanie tzw. „decyzji środowiskowej”. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia określi w niej warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że procedura oceny oddziaływania na środowisko obliuguje organ do zapewnienia udziału społeczeństwa, co umożliwia, jeszcze przed wydaniem decyzji, przekazanie informacji społeczeństwu oraz udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień na pytania kierowane do organu w toku postępowania.

j) „Obawiamy się wpływu linii na nasze plony, a więc i na nasze dochody”.

Informujemy, że ani w świetle badań naukowych, ani w praktyce nie znajdują potwierdzenia podnoszone argumenty o zagrożeniu dla życia i zdrowia ludzi oraz zwierząt wskutek działania pola elektromagnetycznego związanego z działaniem linii elektroenergetycznych w Polsce. W trakcie spotkań z mieszkańcami ekspert inwestora starał się wyjaśniać wszelkie obawy i wątpliwości dotyczące oddziaływania obiektów elektroenergetycznych na środowisko i zdrowie ludzi. PSE prowadzą inwestycje według surowych wymogów dotyczących projektowania i budowy linii, dlatego też realizowane są one w oparciu o najwyższe standardy ochrony środowiska i z uwzględnieniem najnowszej technologii stosowanej na całym świecie.

Wszystkie znane dotychczas publikacje naukowe, zwłaszcza z lat 2015-2017, w tym stanowiska prestiżowych organizacji międzynarodowych (np. WHO, ICNIRP, CIGRE, ISSA), a także specjalistyczne odniesienia do pracowników energetyki obsługujących linie elektroenergetyczne (np. Dyrektywa Parlamentu europejskiego i Rady 2013/35/UE z dnia 26 czerwca 2013 r.) przeniesione do prawa polskiego w 2016 r., nie potwierdzają obaw wyrażonych w Państwa korespondencji. Przytoczone opracowania stanowią dowód na kształtowanie przepisów zgodnych z cywilizacyjnym postępem w nauce, bazującym jednak na podejściu ostrożnościowym. Dotyczy to także pierwszych przepisów w tym zakresie przyjętych w Polsce w 1980 r., aż po ubiegłoroczne regulacje prawne. Obowiązujące w Polsce regulacje dotyczące ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych są jednymi z najbardziej rygorystycznych w całej Unii Europejskiej.

ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection), międzynarodowa organizacja badająca i zajmująca się ochroną przed promieniowaniem elektromagnetycznym, jako grupa ekspercka została uznana za wiodącą w zakresie badań i opracowania zaleceń przez WHO – World Health Organisation (Światową Organizację Zdrowia), Komisję Europejską oraz Międzynarodową Organizację Pracy (ILO - International Labour Organization). Na jej opracowaniach opierają się zalecenia ww. organów zarządczych i ochrony zdrowia. ICNIRP od lat prowadzi badania oraz śledzi wyniki opracowane przez inne ośrodki. Na ich podstawie zarekomendowała następujące normy dla społeczeństwa:

- natężenie pola elektrycznego dla terenów pod zabudowę mieszkaniową nie powinno przekraczać $E_g = 5 \text{ kV/m}$,
- pole magnetyczne nie powinno przekraczać wartości $100 \mu\text{T}$ (norma polska – $75 \mu\text{T}$).

Są to wartości uznane za bezpieczne dla człowieka, nawet przy długotrwałym wystawieniu na ich działanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów

sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U. Nr 192/2003, poz. 1883) dopuszczalny poziom pól elektromagnetycznych w środowisku dla instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne o częstotliwości 50 Hz:

- dopuszczalną graniczną wartość natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynosi $E_g = 10 \text{ kV/m}$ – obszary dostępne dla ludzi,
- dopuszczalną graniczną wartość natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynosi $E_g = 1 \text{ kV/m}$ – tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową,
- dopuszczalną graniczną wartość natężenia składowej magnetycznej pola elektromagnetycznego $H_g = 60 \text{ A/m}$ ($75 \text{ }\mu\text{T}$) obszary dostępne dla ludzi.

Każda instalacja elektroenergetyczna w Polsce przechodzi szereg badań i kontroli na różnych etapach inwestycji pod kątem bezpieczeństwa, poziomu oddziaływania na środowisko i ludzi oraz technicznym. Jeśli którakolwiek z instytucji wykazałaby przekroczenie norm ochronnych lub stwierdziła, że linia może narażać zdrowie obywateli to takie urządzenie nie zostałoby dopuszczane do pracy.

Na tej podstawie powyższych można także stwierdzić, że linia przesyłowa w trakcie eksploatacji nie wpływa na możliwość uprawy ziemi rolnej. Linie nie mają też wpływu na hodowlę zwierząt. Nie ma również przeciwwskazań dla wypasu zwierząt w ich pobliżu. Bliskość tego rodzaju infrastruktury nie wpływa również na ekologiczny charakter produkowanej żywności – zarówno owoców i warzyw, jak i mięsa oraz mleka.

k) „Linia obniży atrakcyjność terenów rekreacyjnych, gdzie spędzamy wolny czas, spacerujemy, odpoczywamy po pracy

PSE prowadzą wiele inwestycji liniowych, które przebiegają przez bardzo zróżnicowane tereny. Dzięki przyjętym rozwiązaniom projektowym i technologii budowy udało się nam zachować najwyższe standardy wykonania z minimalną ingerencją w sposób zagospodarowania terenu.

Linia energetyczna w otaczającym krajobrazie jest elementem dominującym, dlatego przy jej projektowaniu ważne jest uwzględnienie takich rozwiązań projektowych, by wkomponowała się w krajobraz, w którym ma zostać wybudowana. Najbardziej widoczne dla człowieka są słupy linii elektroenergetycznych oraz izolatory, same przewody wiodące prąd z daleka są prawie niewidoczne.

Zastosowanie poszczególnych rodzajów konstrukcji słupów zależy w dużej mierze od rodzaju terenu, na którym linia elektroenergetyczna ma zostać wybudowana. Dodatkowo, aby ograniczyć wizualne oddziaływanie linii elektroenergetycznej na krajobraz, słupy linii mogą być malowane na kolor pozwalający na wtopienie się linii w otaczający krajobraz.

W naszej opinii, w efekcie budowa linii nie wpłynie na przyjazny dla środowiska charakter gminy i jej wysoką atrakcyjność w oczach inwestorów i potencjalnych mieszkańców. O znikomych konsekwencjach posadowienia instalacji przesyłowych na lokalną turystykę świadczyć może m.in. atrakcyjność rekreacyjna Gminy Magnuszew, doceniana przez odwiedzających mimo eksploatowanej na jej terenie od blisko 50 lat linii przesyłowej najwyższych napięć.

l) „Linia w tej formie i lokalizacji jest profanacją miejsc kultu (kościół i cmentarz)”.

Realizacja inwestycji nie wpłynie w żaden sposób na użytkowanie kościoła. Projektowany korytarz trasy linii nie jest usytuowany na gruntach kościelnych, ani w pobliżu istniejącego parkingu kościoła, co również nie wpłynie na ich użytkowanie.

W ramach realizowanego od stycznia 2017 r. procesu informacyjno-konsultacyjnego w Gminie Magnuszew, przedstawiciele PSE zorganizowali szereg spotkań z lokalną społecznością, w tym także z reprezentantami lokalnej parafii, podczas których zaprezentowali informacje nt. zlokalizowania linii w okolicach kościoła:

- 07.07.2017 r. przedstawiciele PSE S.A. spotkali się z ks. Proboszczem Czesławem Niewczas ws. przekazania informacji odnośnie przebudowy istniejącego połączenia elektroenergetycznego i przedstawili szczegółowe informacje odnośnie realizacji przedsięwzięcia. Ks. Proboszcz nie wniósł żadnych uwag.

- 05.03.2018 r. przedstawiciele PSE S.A. prezentowali podczas otwartego spotkania informacyjnego dla miejscowości Mniszew i Rękowice szczegółowe dane odnośnie realizacji inwestycji. Mieszkańcy ww. miejscowości zadawali pytania, na które udzielono odpowiedzi. Ks. Proboszcz nie zabierał głosu.
- 17.04.2018 r. przedstawiciele PSE S.A. prezentowali podczas otwartego spotkania informacyjnego dla miejscowości Mniszew i Rękowice prezentowali m.in. dane odnośnie odległości od kościoła, parkingu kościelnego, cmentarza. Mieszkańcy ww. miejscowości zadawali pytania, na które udzielono odpowiedzi. Ks. Proboszcz nie zabierał głosu.

Powyższe informacje zostały udzielone także Ekonomowi Diecezji w odpowiedzi na pismo skierowane do PSE 16 kwietnia br. W korespondencji z Diecezją, PSE podtrzymały deklarację realizacji inwestycji z poszanowaniem zasad Zrównoważonego Rozwoju w wymiarze gospodarczym, środowiskowym i społecznym.

m) „Alternatywny tor linii został ustalony bez konsultacji z nami. Proces konsultacji był nietransparentny, do zmiany przebiegu linii doszło bez uwzględnienia mieszkańców wsi Rękowice”.

PSE zdają sobie sprawę, jak istotne jest informowanie społeczności lokalnych o planowanej inwestycji na możliwie najwcześniejszym etapie jej realizacji oraz stworzenie warunków do przedstawienia wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie, a także do wprowadzania uzasadnionych korekt przebiegu trasy linii.

W tym celu podejmujemy starania o zachowanie transparentności procesu inwestycyjnego i kształtowanie otwartego dialogu ze stroną społeczną.

W ramach przeprowadzonego procesu informacyjno-konsultacyjnego, PSE odbyło z samorządami i mieszkańcami wszystkich gmin, których inwestycja dotyczy, serię kilkudziesięciu spotkań. W każdej z gmin inwestor przedstawił na sesjach Rady Gmin informację na temat uwarunkowań realizacji inwestycji oraz planowanego procesu informacyjno-konsultacyjnego i jego harmonogramu. Kolejnym etapem były spotkania otwarte z mieszkańcami gmin a w kolejnym kroku spotkania sołeckie.

Poniżej przedstawiamy kalendarium zrealizowanego procesu informacyjno-konsultacyjnego:

- 27.01.2017 r. – spotkanie inicjujące z Wójtem – Urząd Gminy Magnuszew,
- 17.02.2017 r. – spotkanie z przedstawicielami Gminy i reprezentantami mieszkańców gminy – Urząd Gminy Magnuszew,
- 29.03.2017 r. – spotkanie z przedstawicielami Urzędów Gmin z istniejącej trasy linii 400 kV Kozienice - Miłosna – Urząd Wojewódzki Województwa Mazowieckiego,
- 08.05.2017 r. – spotkanie otwarte dla mieszkańców w Magnuszewie (z inicjatywy PSE S.A.),
- 17.05.2017 r. – spotkanie robocze z Wójtem i przedstawicielami mieszkańców gminy Magnuszew – Urząd Gminy Magnuszew (z inicjatywy p. Wójta),
- 13.06.2017 r. – spotkanie robocze z Wójtem i przedstawicielami mieszkańców gminy Magnuszew – Urząd Gminy Magnuszew,
- 27.06.2017 r. – spotkanie robocze z wójtem gminy Magnuszew – Urząd Gminy Magnuszew,
- 21.12.2017 r. – spotkanie robocze z Wójtem i Przewodniczącym Rady Gminy Magnuszew – siedziba Centralnej Jednostki Inwestycyjnej PSE (z inicjatywy p. Wójta),
- 18.01.2018 r. – sesja Rady Gminy z udziałem mieszkańców – Urząd Gminy Magnuszew.

Spotkania sołeckie:

- 05.03.2018 r. Mniszew w gminie Magnuszew - budynek skansenu w Mniszewie
- 05.03.2018 r. Rękowice w gminie Magnuszew - budynek skansenu w Mniszewie
- 05.03.2018 r. Zagroby w gminie Magnuszew - Szkoła Podstawowa w Rozniszewie
- 05.03.2018 r. Rozniszew w gminie Magnuszew - Szkoła Podstawowa w Rozniszewie
- 06.03.2018 r. Trzebień w gminie Magnuszew - Świetlica wiejska w Trzebieni
- 06.03.2018 r. Osiemborów w gminie Magnuszew - Świetlica wiejska w Osiemborowie
- 07.03.2018 r. Bożówka w gminie Magnuszew - Dom Pani Sołtys
- 07.03.2018 r. Grzybów w gminie Magnuszew - Sala konferencyjna UG
- 07.03.2018 r. Wólka Tarnowska w gminie Magnuszew - Sala konferencyjna UG
- 07.03.2018 r. Wola Magnuszewska w gminie Magnuszew - Sala konferencyjna UG

- 07.03.2018 r. Magnuszew w gminie Magnuszew - Sala konferencyjna UG
- 08.03.2018 r. Przydworzyce w gminie Magnuszew - Szkoła Podstawowa w Przydworzycach
- 08.03.2018 r. Kłoda w gminie Magnuszew - Szkoła Podstawowa w Przydworzycach
- 13.03.2018 r. Żelazna Stara w gminie Magnuszew - Dom Pani Sołtys w Żelaznej Starej nr 7
- 13.03.2018 r. Żelazna Nowa w gminie Magnuszew - Dom Pani Sołtys w Żelaznej Starej nr 7
- 17.04.2018 r. Mniszew w gminie Magnuszew - budynek skansenu w Mniszewie
- 17.04.2018 r. Rękowice w gminie Magnuszew - budynek skansenu w Mniszewie

Inwestor dokonał oceny możliwości realizacji zgłoszonych propozycji, wskazując podczas sesji Rady Gminy Magnuszew w dniu 18.01.2018 r. na wybór wariantu inwestorskiego (uwzględniający ww. trzecią propozycję), będącego kompromisem trasowym w najmniejszym stopniu ingerującym w istniejące i planowane zagospodarowanie gminy.

Pragniemy zapewnić, że cały proces inwestycyjny był, jest i będzie realizowany zgodnie z obowiązującymi procedurami, przy zachowaniu pełnej transparentności oraz otwartości na uwagi i sugestie strony społecznej.

Należy podkreślić, że w Polsce jest eksploatowanych ponad 5 tys. km linii elektroenergetycznych 400 kV. Plan rozwoju sieci przesyłowej najwyższych napięć Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. realizowany jest w oparciu o najwyższe standardy i z uwzględnieniem najnowszej technologii stosowanej na całym świecie. Podstawowym, statutowym obowiązkiem PSE jest zapewnianie bezpieczeństwa Krajowego Systemu Elektroenergetycznego, a więc zapewnienie niezawodnych, ciągłych dostaw energii elektrycznej. Tego celu nie da się zrealizować bez inwestycji w sieć przesyłową.

Mamy nadzieję, że przedstawione informacje pozwoliły wyjaśnić przynajmniej większość problemowych kwestii oraz pomogą w kontynuowaniu konstruktywnego dialogu na temat realizacji przedmiotowej inwestycji.

W związku z przyjętymi w Spółce zasadami korporacyjnymi oraz obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, sformułowane w Państwa piśmie pytania szczegółowe (ppkt n) zostaną rozpatrzone jako wniosek o dostęp do informacji publicznej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764), tj. w terminie 14 dni (z wyjątkiem informacji wymagających przetworzenia).

Z poważaniem,

*uzupełnienia Dyrektora Zarządzającego CJI
Pełnomocnika Zarządu PSE S.A.*

KIEROWNIK PROJEKTU
Centralna Jednostka Inwestycyjna

Robert Dudzic

Kopię otrzymują:

1. Biuro Prawne
2. Departament Komunikacji
3. CJI/Wydział Komunikacji Społecznej
4. CJI/Wydział Realizacji Programu 1